



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-3002/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, povodom zahtjeva predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o., Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB 15508550457, odlučujući o žalbi DENISA-PETERA KARADŽE iz Stobreča, Cetinska 10, ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu, kojeg zastupa punomoćnica Saša Pufler, odvjetnica u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2022-2 od 15. lipnja 2022., 29. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2022-2 od 15. lipnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je pobijanim rješenjem odlučio:

„Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadža iz Stobreča, Cetinska 10, OIB:59071903236 i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio utvrdivši da je 16. rujna 2021. Financijska agencija, na temelju odredbe članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona, podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon toga, da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. (u daljnjem tekstu: Rješenje od 25. ožujka 2022.):

- u točki I. izreke otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom,
- u točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovao Engjell Dishpalli iz Vinkurana,
- u točki III. izreke zaključio predmetni skraćeni stečajni postupak te je
- u točki IV. izreke odredio da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

1.2. Također, da je protiv Rješenja od 25. ožujka 2022. pravovremenu žalbu podnio Denis-Peter Karadža, raniji dužnikov zastupnik po zakonu, u kojoj je osporio stvarnu i mjesnu nadležnost prvostupanjskog suda. Navedeno iz razloga jer da dužnik ima sjedište na adresi Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, na području Ličko-senjske županije, dok da je odredbom članka 6. stavka 1. točke 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova propisano da je za područje Ličko-senjske županije mjesno nadležan Trgovački sud u Rijeci.

1.3. Prvostupanjski sud se u razlozima pobijanog rješenja, glede stvarne i mjesne nadležnosti, poziva na odredbu članka 21. stavka 1. točke 4. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 148/13, 33/15, 56/15, 82/16, 67/18 i 21/22) te odredbu članka 8. stavka 1. Stečajnog zakona. Pritom, da je dužnikovo sjedište u Svetom Roku na području Ličko-senjske županije za koju je u tom pogledu, prema odredbi članka 6. stavka 1. točke 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 67/18 i 21/22) nadležan Trgovački sud u Rijeci.

1.3.1. Međutim, da je nepravovremen prigovor o stvarnoj i mjesnoj nenadležnosti prvostupanjskog suda, uzimajući u obzir odredbe članka 17. stavaka 2. i 3. te članka 20. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona. U tom pogledu da je raniji dužnikov zastupnik po zakonu imao mogućnost podnijeti prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti najkasnije do isteka roka za podnošenje javnobilježničkog ovjerovanog popisa dužnikove imovine i obveza na propisanom obrascu, a koji rok je prema oglasu objavljenom 22. rujna 2022. pod poslovnim brojem St-569/2021-5, iznosio 15 dana od dana objave.

2. Raniji dužnikov zastupnik po zakonu Denis-Peter Karadža je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih postupovnopравnih povreda, povrede Stečajnog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi, u bitnom, osporava zaključak o neosnovanosti njegovih prigovora stvarne i mjesne nenadležnosti prvostupanjskog suda za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

3. Žalba je osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

5. Prije svega, ističe se da je odredbom članka 8. stavka 1. SZ-a propisano da je u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

5.1. Glede pravovremenosti dužnikovog prigovora stvarne i mjesne nenadležnosti prvostupanjskog suda ističe se da je:

a) odredbom članka 17. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a propisano da se sud, povodom tuženikovog prigovora o stvarnoj nenadležnosti,

može oglasiti stvarno nenadležnim samo ako je tuženik taj prigovor podnio najkasnije do upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari.

b) odredbama članka 20. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a propisano da se sud može, povodom tuženikovog prigovora, proglasiti mjesno nenadležnim, ako je prigovor podnesen najkasnije do upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari.

6. Prema citiranim odredbama krajnji stadij za isticanje prigovora stvarne i mjesne nadležnosti je upuštanje tuženika, u konkretnom slučaju dužnika, u raspravljanje o glavnoj stvari.

7. Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

8. Iz citirane odredbe proizlazi da je propuštanje podnijeti dužnikov popis imovine i obveza od strane osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje jedna od zakonskih pretpostavki za presumpciju dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

9. Međutim, pogrešno prvostupanjski sud dovodi u vezu propuštanje osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje podnijeti popis dužnikove imovine i obveza s dužnikovim (ne)upuštanjem u raspravljanje o glavnoj stvari te posljedično tome s (ne)pravovremenošću dužnikovog prigovora stvarne i mjesne nadležnosti.

9.1. Naime, dužnik se po prvi puta mogao upustiti u raspravljanje o glavnoj stvari u žalbi protiv Rješenja od 25. ožujka 2022., a što je i učinio ističući da je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi dužnikovo sjedište odnosno Trgovački sud u Rijeci.

10. Stoga je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda o nepravovremenosti dužnikovog prigovora stvarne i mjesne nadležnosti zbog čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 8. stavka 1. SZ-a te odredaba članka 17. stavka 1. i članka 20. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

11. Napominje se da je dužnikovo sjedište u Svetom Roku na području Ličko-senjske županije za koju je, prema odredbi članka 6. točki 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 67/18 i 21/22), stvarno i mjesno nadležan Trgovački sud u Rijeci.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

13. U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti postupovnopravnu povredu na koju mu je ukazano u ovom rješenju.

Zagreb, 29. kolovoza 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30f-3fa3a**

Kontrolni broj: **0e072-49b6c-f8234**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.